

La liste ci-dessous est une compilation de références concernant des principes d'intégrité scientifique, d'éthique et de bonnes pratiques dans le domaine de la recherche scientifique. Ces sources ont constitué une base de la réflexion commune pendant des ateliers hebdomadaires organisés sous forme de rencontres autour d'un café consacrées à la déontologie et l'intégrité scientifique dans UPR 2002 CNRS MAP (voir https://www.map.cnrs.fr/fr/le-laboratoire/ateliers/integrite_scientifique/cafe-integrite-scientifique/).

Ces références – en trois langues – sont relatives à les règles tacites de la science telles que la rigueur, l'humilité épistémique, l'esprit critique, la curiosité intellectuelle ou l'honnêteté intellectuelle, les critères d'une démarche scientifique intègre, les règles de bonne conduite et de responsabilité dans le travail collectif, mais aussi des pratiques inappropriés (méconduites scientifiques) et fautes professionnelles dans la recherche.

La liste des références est classée par ordre alphabétique.

- Barde-Cabusson, Yannick. 2018. « Reproductibilité et réplicabilité des études sur la douleur ». *Actukiné*, 1 septembre 2018. <https://actukine.com/reproductibilite-et-replicabilite-des-etudes-sur-la-douleur/>.
- Belghiti-Mahut, Sophia. 2022. « Plagiat, auto-plagiat & recyclage ». <https://agrh.squarespace.com/s/plagiat-autoplagiaticyclage-Sofia.pdf>.
- Berlyne, Daniel. 1954. « A Theory of Human Curiosity ». *British Journal of Psychology. General Section* 45 (3): 180-91. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1954.tb01243.x>.
- Besnier, Jean-Michel. 2005. « Réinventer le mythe de la science ». *Sciences et Avenir, Les valeurs de la science*, 2005.
- Bigot, R., E. Daudey, et S. Hoibian,. 2013. *La curiosité scientifique des Français et leur désir de développer leurs connaissances*. Collection des rapports N°R289. <https://www.credoc.fr/publications/la-curiosite-scientifique-des-francais-et-leur-desir-de-developper-leurs-connaissances>.
- Boisvert, Jacques. 2015. « Pensée critique : définition, illustration et applications ». *Revue québécoise de psychologie*, 36(1), 2015, p. 3-33., vol. 36 (1): 3-33.
- Boyer, Alain. 2005. « La libre concurrence de la pensée. » *Sciences et Avenir, Les valeurs de la science*, 2005.
- Caroti, Denis. 2022. « Humilité épistémique et pensée critique / Afis Science - chapitre de la thèse obtenue en janvier 2022 à Aix-Marseille Université et intitulée: «Effets des formations à l'esprit critique sur les croyances et les dispositions épistémiques des enseignants». » Afis Science - Association française pour l'information scientifique. <https://www.afis.org/Humilite-epistemique-et-pensee-critique>.
- Centre Marc Bloch (CMB). 2019. « Lignes directrices des bonnes pratiques scientifiques au Centre Marc Bloch (CMB) ». https://cmb.hu-berlin.de/fileadmin/user_upload/2018_Lignes_directrices_des_bonnes_pratiques_scientifiques_FR.pdf.
- CNPEN. 2023. « Avis n°7 : du CNPEN Systèmes d'intelligence artificielle générative : enjeux d'éthique ». Comité consultatif national d'éthique, Pour les sciences de la vie et de la santé, juin 30.

<https://www.ccne-ethique.fr/fr/publications/avis-ndeg7-du-cnpen-systemes-dintelligence-artificielle-generative-enjeux-dethique>.

CNRS. 2020. « Charte déontologique du CNRS ».

<https://www.cnrs.fr/sites/default/files/pdf/Charte%20de%20d%C3%A9ontologie.pdf>.

CNRTL. s. d. « CURIOSITÉ : Définition de CURIOSITÉ ».

<https://www.cnrtl.fr/definition/curiosit%C3%A9>.

Code général de la fonction publique: Titre II : OBLIGATIONS (Articles L121-1 à L125-2) (2021).

https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000044416551/LEGISCTA000044420671/.

COMETS CNRS. 2004. « Éthique et évaluation ». CNRS.

https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=http://www2.cnrs.fr/sites/brand/fichier/rapportjuin2004.pdf&ved=2ahUKEwjg4YLoxoqGAXVWcKQEHTAXB3QQFnoECBEQAQ&usg=AOvVaw2i55uC8JymsZ_KPgqDxzBA.

Comité d'éthique du CNRS. 2017. « Pratiquer une recherche intègre et responsable. Guide ». CNRS.

https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.cnrs.fr/sites/default/files/ressource-file/Pratiquer-une-recherche-integre-et-responsable-2017.pdf&ved=2ahUKEwjYwqO_2ZiMAX6LPsDHU-NlagQFnoECBYQAQ&usg=AOvVaw2cdhgoaW2iOyH59qabTGXT.

Compilatio. 2023. « Attention à l'autoplagiat : le recyclage des travaux académiques ». *Compilatio*, 2023. <https://www.compilatio.net/blog/auto-plagiat>.

COPE Council. 2019. « COPE Discussion Document: Authorship ». COPE: Committee on Publication Ethics, septembre 2. <https://publicationethics.org/guidance/discussion-document/authorship>.

—. 2023. « COPE Position - Authorship and AI TOOLS ». COPE: Committee on Publication Ethics, février 13. <https://publicationethics.org/guidance/cope-position/authorship-and-ai-tools>.

Direction de l'information légale et administrative (Premier ministre). 2024. « Obligation d'obéissance hiérarchique dans la fonction publique ». Service Public, novembre 25. <https://www.service-public.gouv.fr/particuliers/vosdroits/F32707>.

Duve, Christian de. 2005. « La vérité est-elle la valeur de la science ? » *Sciences et Avenir, Les valeurs de la science*, 2005.

Engel, Pascal. 2005. « Idéal moral des savants. » *Sciences et Avenir, Les valeurs de la science*, 2005.

« Être ou ne pas être auteure, auteur de publications scientifiques (articles, livres, communications, affiches...) ». 2014. Université de Sherbrooke, octobre.

https://www.usherbrooke.ca/ssf/fileadmin/sites/ssf/documents/Je_dirige/Propriete_intellectuelle_des_etudiants/Je-dirige-PI-depliant-auteur-2014-V-WEB.pdf.

European Commission. 2005. « Charte européenne du chercheur ». Directorate-General for Research. https://www.parisnanterre.fr/medias/fichier/charter-et-code-de-conduite-2005-vf_1730276166129-pdf.

European Federation of Academies of Sciences and Humanities. 2023. « The European Code of Conduct for Research Integrity - ALLEA ». <https://allea.org/code-of-conduct/>.

Fovet-Rabot, Cécile, et Marie-Claude Deboin. 2022. *Reconnaitre tous les contributeurs d'une publication 5 - Les évolutions souhaitées de la taxonomie CRedit*. Cirad. <https://coop->

ist.cirad.fr/etre-auteur/reconnaitre-tous-les-contributeurs/5-les-defis-et-les-evolutions-souhaitees-de-la-taxonomie-credit.

—. 2023. *Définir les auteurs d'une publication scientifique en 10 points*. CIRAD. <https://coop-ist.cirad.fr/etre-auteur/definir-les-auteurs/1-qui-est-auteur-d'une-publication-les-quatre-conditions.>

Gourdon-Kanhukamwe, Amélie, et David C. Vaidis. 2025. « French Translation of CRediT ». The CRediT Project, septembre 9.

https://contributorshipcollaboration.github.io/projects/translation/translations/fr_latn/.

Grabski, Maciej W. 2009. « Uczciwość i wiarygodność nauki. Praktyka ». NAUKA, n° 2: 37-59.

Habraken, Anja. s. d. « LibGuides: Research Integrity: B) Questionable Research Practices (QRPs) ». Tilburg University. <https://libguides.uvt.nl/researchintegrity/questionable-research.>

Heller, Michał. 2009. *Filozofia nauki. Wprowadzenie*. Druk WAM. Kraków.

Hoover, Marcey L. 2012. *Data Torturing: The Misuse of Statistical Tools*. Nos. SAND2012-1049P. Sandia National Lab. (SNL-NM), Albuquerque, NM (United States).
<https://www.osti.gov/biblio/1657439.>

Juste, M. 2020. « Humilité épistémique ». *Le Pharmacien Hospitalier et Clinicien* 55 (3): 211-12.
<https://doi.org/10.1016/j.phclin.2020.07.006.>

Kubiak, Emeric. 2021. « L'humilité intellectuelle : une vertu essentielle pour naviguer dans le monde de demain ». HBR France, juillet 23. <https://www.hbrfrance.fr/chroniques-experts/2021/07/37404-lhumilite-intellectuelle-une-vertu-essentielle-pour-naviguer-dans-le-monde-de-demain/>.

LACOUR, Stéphanie, Pierre CORVOL, Sylvestre HUET, et Dominique DESJEUX. 2016. *La fraude scientifique*. Rapport d'étonnement de l'atelier. L'Institut des Hautes Etudes par les Sciences et la Technologie (IHEST). <https://www.ihest.fr/wp-content/uploads/2020/06/2015-16-FRAUDE-SCIENTIFIQUE.pdf.>

« Le cumul d'activités et les passages entre les secteurs public et privé | Le portail de la fonction publique ». s. d. Consulté le 5 novembre 2025. <https://www.fonction-publique.gouv.fr/etre-agent-public/mes-droits-et-obligations/le-cumul-dactivites-et-les-passages-entre-les-secteurs-public-et-prive.>

Le Robert. s. d. « déontologie - Définitions, synonymes, prononciation, exemples ». Dictionnaire en ligne. Consulté le 24 octobre 2025. <https://dictionnaire.lerobert.com/definition/deontologie.>

Leduc, Michèle, Lucienne Letellier, Antoinette Molinié, Nathalie Nevejans, Jean-Gabriel Ganascia, et Rémy Mosseri. 2017. « Comité d'éthique du CNRS, AVIS n° 2017-34, Réflexion éthique sur le plagiat dans la recherche scientifique ». <https://comite-ethique.cnrs.fr/wp-content/uploads/2022/12/.pdf.>

Lévy-Leblond, Jean-Marc. 2005. « La science a-t-elle une valeur libératrice ? » *Sciences et Avenir, Les valeurs de la science*, 2005.

Loi n° 83-634 du 13 juillet 1983 portant droits et obligations des fonctionnaires. Loi dite loi Le Pors., 83-634 (1983). <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000504704.>

LOI n° 92-597 du 1er juillet 1992 relative au code de la propriété intellectuelle (partie Législative) (1). Consulté le 10 octobre 2025. <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000357475.>

Maisonneuve, Hervé. 2016. « Peut-on croire les publications ? Biais et embellissements polluent la science ». *Science et pseudo-sciences n°318*, octobre 2016. Association Française Pour l'Information Scientifique (AFIS) Édition.

———. 2017. « Les 7 péchés mortels de la science | Rédaction Médicale et Scientifique ». REVUES & INTÉGRITÉ. <https://www.redactionmedicale.fr>, août 10.

<https://www.redactionmedicale.fr/2017/08/les-7-peches-mortels-de-la-science-le-rachat>.

———. 2021. « Auto-plagiat, recyclage de texte, publication double... Une taxonomie serait bienvenue | Rédaction Médicale et Scientifique ». <https://www.redactionmedicale.fr>, juillet 7. <https://www.redactionmedicale.fr/2021/07/auto-plagiat-recyclage-de-texte-publication-double-une-taxonomie-serait-bienvenue>.

Maisonneuve, Hervé, Henri Migaud, et Rémi Kohler. 2022. *Intégrité scientifique : état des lieux*. Bulletin Des Orthopédistes Francophones (BOF) Édition. novembre 2022. Bulletin Des Orthopédistes Francophones (BOF) Édition.

Mayer, Laurent. 2005. « Le gout de la vérité (Editorial) ». *Sciences et Avenir, Les valeurs de la science*, 2005.

Mercier, Samuel, et Henri Isaac. 2000. « Ethique ou déontologie: quelles différences pour quelles conséquences managériales ? L'analyse comparative de 30 codes d'éthique et de déontologie ». Article de colloque presented sur 19e Conference Internationale de Management Stratégique "Perspectives En Management Strategique", AIMS 2000, Montpellier. 1 mai 2000. <https://www.semanticscholar.org/paper/Ethique-ou-d%C3%A9ontologie%3A-quelles-diff%C3%A9rences-pour-de-Mercier-Isaac/495c9f8711833457787d6794fce53244a86e9ca3>.

Merton, Robert King. 1942. « Science and Technology in a Democratic Order ». *Journal of Legal and Political Sociology* 1: 115-26.

MIS. s. d. « Page d'accueil MIS (en ligne) ». <https://comite-ethique.cnrs.fr/>.

Mititel, Lucia. 2024. « La Curiosité Intellectuelle : Un Atout Indispensable au Travail ». central test. <https://www.centraltest.fr/blog/la-curiosite-intellectuelle-une-competence-qui-fait-reveler-des-potentiels>.

Morange, Michel. 2005. « La confiance est-elle une valeur indispensable à l'activité scientifique ? » *Sciences et Avenir, Les valeurs de la science*, 2005.

———. 2017. « Ignorance de leur passé et mauvaise compréhension de leurs méthodes : le talon d'Achille des scientifiques contemporains ». *Raison présente, Philosophie*, vol. 204 (4): 23-31. <https://doi.org/10.3917/rpre.204.0023>.

Morin, Sonia. s. d. « Autoplagiat : est-ce toujours aussi noir et blanc qu'on le souhaiterait? – L'éveilleur ». *Université de Sherbrooke*. Consulté le 24 mars 2025. <https://leveilleur.espaceweb.usherbrooke.ca/autoplagiat-est-ce-toujours-aussi-noir-et-blanc-quon-le-souhaiterait/>.

Naughton, Carl. 2021. « Lucas Nülle - Quelle rôle la curiosité joue-t-elle dans le processus d'apprentissage ? » Interview. Lucas-Nülle GmbH, mai 25. <https://www.lucas-nuelle.fr/2471n1403>.

Office français de l'intégrité scientifique (OFIS). 2015. « Charte française de déontologie des métiers de la recherche ». OFIS. <https://comite-ethique.cnrs.fr/charte/>.

Oransky, Ivan. 2018. « Is It Time for a New Classification System for Scientific Misconduct? - Interview with Toshio Kuroki ». *Retraction Watch*, 17 décembre 2018.

<https://retractionwatch.com/2018/12/17/is-it-time-for-a-new-classification-system-for-scientific-misconduct/>.

Ouzoulias, Pierre, et Pierre Henriet. 2021. *Promouvoir et protéger une culture partagée de l'intégrité scientifique*. Rapport n° 428 (2020-2021). Paris: L'Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques. <https://www.senat.fr/rap/r20-428/r20-428.html>.

Pasteur, Ceris-Institut. 2022. « Contributeurs, demandez CRedit ! » Open science : évolutions, enjeux et pratiques, juin 15. <https://openscience.pasteur.fr/2022/06/15/contributeurs-demandez-credit/>.

Pigenet, Yaroslav. 2014. « Sept cas célèbres de scientifiques accusés de fraude ». CNRS Le journal, décembre 3. <https://lejournal.cnrs.fr/articles/sept-cas-celebres-de-scientifiques-accuses-de-fraude>.

Plohl, Nejc, et Bojan Musil. 2023. « Assessing the Incremental Value of Intellectual Humility and Cognitive Reflection in Predicting Trust in Science ». *Personality and Individual Differences* 214 (novembre). <https://doi.org/10.1016/j.paid.2023.112340>.

Rasolofo, Valisoa. 2023. « « Humilité intellectuelle », un puissant facteur de confiance en la science, selon une étude ». Trust My Science, juillet 19. <https://trustmyscience.com/humilité-intellectuelle-puissant-facteur-confiance-science-selon-psychologues/>.

RESUVal. 2015. « Charte de publication scientifique ». février 25. http://resuval.com/wp-content/uploads/2019/07/2019_02-25_Charte-de-Publication.pdf.

Sageret, Jules. 1908. « La Curiosité Scientifique ». *Revue Philosophique de la France et de l'Étranger* 65: 622-38.

Serres, Alexandre. 2018. « Plagiat académique : de la négligence informationnelle à la fraude scientifique ». Barcamp “Copier-coller, créacollage numérique ou plagiat” (Nancy, France), juillet 2018. <https://hal.science/hal-02531611>.

———. 2019. « L'intégrité scientifique et la “ malscience ” ». *Palimpseste. Sciences, humanités, sociétés*, n° 1 (mars): 33-35.

———. 2020. « FORMADOCT: L'intégrité scientifique: Fraudes et méconduites ». <https://formadoc.doctorat-bretagneloire.fr/integrite/fraudes>.

Service-Public.fr. 2023. « Devoirs de réserve, de discrétion, de neutralité et secret professionnels dans la fonction publique ». Direction de l'information légale et administrative (Premier ministre). octobre 23. <https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F530>.

Sorbonne Université. 2020. « Charte nationale déontologie des métiers de la recherche, Sorbonne Université, (en française et en anglais) ». Sorbonne Université,. <https://www.sorbonne-universite.fr/sites/default/files/media/2020-06/Doctorat-Charte-nationale-deontologie.pdf>.

Steneck, Nicholas, Tony Mayer, et Meilssa Anderson. 2025. « WCRI Singapore Statement ». WCRIF - The World Conferences on Research Integrity Foundation, mars 20. <https://www.wcrif.org/guidance/singapore-statement>.

Stumm, Sophie von, Benedikt Hell, et Tomas Chamorro-Premuzic. 2011. « The Hungry Mind -- Intellectual Curiosity Is the Third Pillar of Academic Performance ». *Perspectives on Psychological Science* 6 (octobre): 574-88. <https://doi.org/10.1177/1745691611421204>.

Tehreem Naeem. 2020. « Massage de données: avantages et meilleures pratiques ». *Astera*, 20 avril 2020. <https://www.astera.com/fr/type/blog/data-massaging/>.

The CRediT project. 2015. « Contributor Role Taxonomy (CRediT) ». CRediT. <https://credit.niso.org/>.
—. 2020. « Origins of CRediT ». Contributor Role Taxonomy. CRediT, avril 14. <https://credit.niso.org/origins/>.

UNESCO. 2017. « Recommandation concernant la Science et les Chercheurs Scientifiques ». novembre 13. <https://www.unesco.org/fr/recommendation-science>.

Université de Sherbrooke. 2014. « Qualité d'auteur (Authorship) ». Service d'appui à la recherche, à l'innovation et à la création - Université de Sherbrooke.

<https://www.usherbrooke.ca/saric/valorisation-rayonnement/prop-intellic/qualite-auteur>.

Vinck, Dominique. 2005. « L'ethos de la science. » *Sciences et Avenir, Les valeurs de la science*, 2005.

Wikibéral. 2016. « Curiosité épistémique : le rôle majeur de la curiosité dans la connaissance ». https://www.wikiberal.org/wiki/Curiosit%C3%A9_%C3%A9pist%C3%A9mique.

Wikipédia. 2023. « Curiosité (faculté) ». mai 15.

[https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Curiosit%C3%A9_\(facult%C3%A9\)&oldid=204285731](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Curiosit%C3%A9_(facult%C3%A9)&oldid=204285731).

Wikipedia. 2025. « List of cognitive biases ». mars 19.

https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=List_of_cognitive_biases&oldid=1281241540.

Wikipédia. 2025. « Robert King Merton ». février 9.

https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Robert_King_Merton&oldid=222872875#cite_note-38.